

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBINĖS DARBO INSPEKCIJOS ĮSTATYMO NR.
IX-1768 9, 11 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 11-1 STRAIPSNIU
ĮSTATYMO PROJEKTO**

(toliau – Įstatymo projektas)

(TAP-19-1152; 19-1151; TAIS Nr. 19-4157(2); 19-8503)

2019-07-17 Nr. NV-2089

Vilnius

Įvertinę Įstatymo projekto atitiktį įstatymams, teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant į tai, kad Įstatymo projekto 1 str. 2 dalyje duodama nuoroda į Viešojo administravimo įstatymą, manytume, kad sąvokos „kontrolinis pirkimas“ įtvirtinimas Įstatymo projekto 3 straipsniu pildomo Valstybinės darbo inspekcijos įstatymo (toliau – Įstatymas) 11¹ str. 1 dalyje yra perteklinis; be kita ko, kontrolinių pirkimų tikslą siūlytume įtvirtinti Įstatymo projekto 1 str. 2 dalyje, kuria pildoma Įstatymo 9 str. 1 d. 13 punktu.

2. Su Įstatymo projektu teikiamame aiškinamajame rašte nurodoma, kad *„liudytojais gali būti pakviesti kontroliniuose pirkimuose nedalyvaujantys Valstybinės darbo inspekcijos inspektoriai, taip pat fiziniai asmenys, kurie pranešė apie galimą nelegalų/nedeklaruotą darbą ar nedeklaruotą savarankišką veiklą, išskyrus asmenis, kurie yra susiję su darbdaviu darbo teisiniais santykiais arba yra darbuotojų atstovai, esant jų rašytiniam sutikimui“*. Tiek administracinio proceso, tiek civilinio proceso kontekste liudytojais laikomi asmenys, kuriems gali būti žinomos kokios nors aplinkybės, turinčios ryšį su byla. Todėl, šiuo konkrečiu atveju, teikiami argumentai aiškinamajame rašte dėl liudytojo įtraukimo į kontrolinius pirkimus, atskleidžiant jo esmę, yra nesuderinami su liudytojo samprata, nes jais galėtų būti ir Valstybinės darbo inspekcijos inspektoriai, kurie nieko bendro su atliekamu kontroliniu pirkimu neturi. Tikslinant aiškinamąjį raštą, kartu, mūsų nuomone, turėtų būti tikslinama ir Įstatymo projekto 3 straipsniu pildomo Įstatymo 11¹ str. 1 dalis, kaip analogiją siūlytina įvertinti Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 14¹ str. 2 dalies nuostatas.

3. Siekiant teisinio aiškumo, siūlytume tiek aiškinamajame rašte, tiek teikime Vyriausybei, pateikti argumentus, kodėl tikslinamas Įstatymo 9 str. 1 d. 1 punktas.

4. Atkreiptinas dėmesys, kad tiek Įstatymo projekte, tiek Įstatymo projekto lyginamajame variante dėstant 3 straipsnį, praleistas žodis „straipsnis“

Teisės grupės patarėja

Gerda Štaraitė-Barsulienė

